

สรุปรายงานการประเมินผลการควบคุมภายในของสำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดในภาพรวม

แบ่งออกเป็น ๒ ส่วน สรุปดังนี้

๑. การดำเนินกิจกรรมโครงการของกรมฯ พบความเสี่ยงของการดำเนินงานตามภารกิจของกรมฯ ในปี ๒๕๕๙ โดยเรียงลำดับตามอัตราร้อยละของจังหวัดที่พบความเสี่ยงในเรื่องต่าง ๆ ๑๐ ลำดับแรก ดังนี้

๑) การดำเนินโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ OTOP : คิดเป็นร้อยละ ๒๘.๙๕ ลดลงจากปีก่อน ร้อยละ ๑.๓๑ มีความเสี่ยง เช่น ผู้ประกอบการขาดทักษะในการบริหารจัดการกลุ่ม กลุ่มไม่เข้มแข็ง ไม่สามารถยกระดับสู่เศรษฐกิจชุมชนได้ OTOP หลายชนิดคุณภาพยังไม่ได้มาตรฐาน การผลิตไม่สม่ำเสมอ ขาดการสร้างพลังเครือข่าย เพื่อช่วยเหลือทีมงาน เจ้าหน้าที่ขาดประสบการณ์ความชำนาญด้านการบริหารธุรกิจการตลาด เป็นต้น

๒) การบริหารการจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานเพื่อการพัฒนาชนบท : คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๓๒ ลดลงจากปีก่อน ร้อยละ ๑๙.๗๓ มีความเสี่ยง เช่น ข้อมูลบางตัวชี้วัดอาจมีความคลาดเคลื่อนจากข้อเท็จจริงที่ได้รับ การจัดเก็บข้อมูลไม่ทันตามกำหนด ผู้ให้ข้อมูลไม่ให้ความสำคัญและไม่ให้ข้อมูลที่แท้จริง ประเด็นนี้มีข้อสังเกต เป็นการประเมินก่อนที่จะมีโปรแกรมการบันทึกข้อมูล จปฐ. ที่ปรับปรุงใหม่ ในปีงบประมาณ ๒๕๖๐

๓) การดำเนินงานหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง : คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๐๕ เพิ่มขึ้นจากปีก่อน ร้อยละ ๑.๓๑ มีความเสี่ยง เช่น การรักษาระดับหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงให้อยู่ระดับ “อยู่เย็น เป็นสุข” การดำเนินกิจกรรมของหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงไม่ต่อเนื่อง ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนผู้รับผลประโยชน์โดยตรง การสร้างแกนนำหมู่บ้าน มีการเปลี่ยนแปลงจำนวนกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งมีจำนวนลดลง และพื้นที่ดำเนินการมีความพร้อมและความแตกต่างในแต่ละบริบทของพื้นที่

๔) กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง : คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๔๒ เท่ากับปีก่อน มีความเสี่ยง เช่น การจัดทำบัญชี และเอกสารเบิกจ่ายเงินไม่เป็นไปตามระเบียบ คณะกรรมการบางส่วนไม่ปฏิบัติตามระเบียบ ผู้กู้ยืมนำเงินไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ และการบริหารจัดการกองทุนไม่มีประสิทธิภาพ มีปัญหาเรื่องร้องเรียน

๕) โครงการกองทุนพัฒนาบทบาทสตรี : คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๑๑ ลดลงจากปีก่อน ร้อยละ ๒.๖๓ มีความเสี่ยง เช่น การส่งคืนเงินกู้ของสมาชิกล่าช้ากว่าสัญญาและไม่ปฏิบัติตามระเบียบ การนำเงินกู้ไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ การทำบัญชีไม่เป็นปัจจุบัน นอกจากนี้บางแห่งมีข้อจำกัดเรื่องที่ตั้งของสำนักงานไม่เป็นเอกเทศ คณะกรรมการบางส่วนยังมีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานไม่ชัดเจน

๖) โครงการแก้ไขปัญหาความยากจน : คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๗๙ ลดลงจากปีก่อน ร้อยละ ๑.๓๒ มีความเสี่ยง เช่น มีการแก้ไขปัญหาที่ไม่ตรงความต้องการของประชาชน คณะกรรมการกองทุนบางส่วนไม่ปฏิบัติตามระเบียบ ครั้วเรือนเป้าหมายส่งเงินไม่ตรงตามกำหนดเวลา และการติดตามผลการดำเนินงานไม่ต่อเนื่อง

๗) กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต : คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๑๖ ลดลงจากปีก่อน ร้อยละ ๙.๒๑ มีความเสี่ยง เช่น การดำเนินงานเน้นผลประโยชน์ด้านตัวเงินมากกว่าการส่งเสริมคุณธรรมตามหลักการดำเนินงาน กลุ่ม ออมทรัพย์เพื่อการผลิต ความโปร่งใสและเกิดการทุจริตกับเงินกองทุนของคณะกรรมการ คณะกรรมการเครือข่ายยังไม่มีบทบาทในการขับเคลื่อนมากนัก การจัดทำบัญชีไม่เป็นปัจจุบัน และสมาชิกส่งเงินสัจจะไม่สม่ำเสมอ

๘) ระบบมาตรฐานงานชุมชน : คิดเป็นร้อยละ ๙.๒๑ เพิ่มขึ้นจากปีก่อน ร้อยละ ๑.๓๒ มีความเสี่ยง เช่น เจ้าหน้าที่บางส่วนยังขาดความรู้ความสามารถและเครื่องมือในการจูงใจให้องค์กรชุมชนเข้าร่วมกระบวนการพัฒนา ที่ผู้นำชุมชนไม่ผ่านขีดความสามารถตามระบบมาตรฐานงานชุมชน รวมถึง ขาดความต่อเนื่องในการขับเคลื่อนกิจกรรมตามระบบมาตรฐานงานชุมชน

๙) การจัดตั้งศูนย์บริการส่งเสริมเศรษฐกิจฐานราก : คิดเป็นร้อยละ ๗.๘๙ เพิ่มขึ้นจากปีก่อน ร้อยละ ๑.๓๑ มีความเสี่ยง เช่น การจัดทำฐานข้อมูลในการให้บริการของศูนย์ฯ ยังไม่เพียงพอ ข้อมูลขาดความน่าสนใจ จำนวนผู้รับบริการน้อย ศูนย์บริการส่งเสริมเศรษฐกิจฐานรากไม่สามารถให้บริการกลุ่ม OTOP และผู้สนใจได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงการประชาสัมพันธ์การให้บริการของศูนย์ฯ ยังไม่เป็นที่แพร่หลาย

๑๐) การขับเคลื่อนแผนชุมชน และรับรองมาตรฐานแผนชุมชน : คิดเป็นร้อยละ ๖.๕๘ ลดลงจากปีก่อน ร้อยละ ๕.๒๖ มีความเสี่ยง เช่น กระบวนการจัดทำแผนชุมชนไม่เป็นไปตามแนวทางที่กำหนด ผู้นำไม่เห็นความสำคัญ/ประโยชน์การจัดทำแผนชุมชน มีการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์น้อย

๒ กระบวนการปฏิบัติงานทั่วไป พบความเสี่ยงดังนี้

๑) งานสารบรรณ : เรื่องการจัดเก็บเอกสารไม่เป็นระบบ เอกสารสูญหาย การรับ-ส่งเอกสารล่าช้า การไม่ลำดับความสำคัญ/ความเร่งด่วนของหนังสือ และการไม่ให้ความสำคัญกับการเปิดใช้งานจากระบบ OA และระบบ e-submission ในการรับส่งหนังสือ

๒) การบริหารงานการเงิน การคลัง และการพัสดุ : ในเรื่องของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติขาดความรู้ความเข้าใจในระเบียบ การโยกย้ายเจ้าหน้าที่ทำให้งานไม่ต่อเนื่อง การดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผน การอนุมัติงบประมาณ การเบิกจ่าย การส่งหลักฐานต่างๆ ล่าช้า เอกสารประกอบการเบิกจ่าย และการระบุรายละเอียดในเอกสารการเบิกจ่ายไม่ครบถ้วน การจัดทำรายงานต่างๆ รวมถึงทะเบียนคุมไม่ครบถ้วนถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน

๓) การบริหารทรัพยากรบุคคล : ในเรื่องอัตรากำลังเจ้าหน้าที่มีน้อยแต่ปริมาณงานมีมาก ในระดับพื้นที่ขาดบุคลากรที่มีความรู้ทักษะในการปฏิบัติงานเฉพาะด้าน อาทิ ด้านการเงิน ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศการโยกย้ายเปลี่ยนแปลงบุคลากรบ่อยทำให้การดำเนินงานไม่ต่อเนื่อง ข้อมูลบุคลากรไม่เป็นปัจจุบัน และการถ่ายทอดตัวชี้วัดจากองค์กรไปสู่บุคคลยังมีความเข้าใจไม่ชัดเจน

๔) สารสนเทศและการสื่อสาร : แยกเป็น ๒ ส่วน คือ

(๑) เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ ความชำนาญ และทักษะในการใช้เทคโนโลยีใหม่ๆ

(๒) โปรแกรมสารสนเทศ ระบบ Internet ไม่เสถียร รวมถึงเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์การใช้งานอื่นๆ ที่ไม่รองรับต่อการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีใหม่ๆ

๕) การประชาสัมพันธ์งานของกรมการพัฒนาชุมชน : เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานขาดความชำนาญ ทักษะ ประสพการณ์รวมถึงเทคนิคการสร้างสื่อการประชาสัมพันธ์ ช่องทางการประชาสัมพันธ์น้อย การสร้างภาพลักษณ์องค์กรให้เป็นที่รู้จักแก่หน่วยงานและบุคคลภายนอก

๖) กระบวนการควบคุมภายใน : บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงขององค์กร ระบบควบคุมภายในยังไม่ครอบคลุมทุกกิจกรรม ขาดการวิเคราะห์สาเหตุและแนวทางการแก้ไขปัญหา รวมถึงการสอบทานการดำเนินงานยังไม่ต่อเนื่อง และวิธีการควบคุม ประเมินผลยังไม่ค่อยเหมาะสมและเป็นระบบ



กรมการพัฒนาชุมชน : เศรษฐกิจฐานรากมั่นคง และชุมชนพึ่งตนเองได้ ภายใน ปี ๒๕๖๔